



Competencias docentes

TITULO

Evaluación Educativa

DEFINICIÓN

Capacidad del docente para recopilar y dar tratamiento pertinente, válido y fiable a la información obtenida a través de diversas fuentes e instrumentos, a fin de emitir un juicio y contar con los elementos necesarios para sustentar una toma de decisiones enfocada a la mejora de los aprendizajes, de su práctica educativa y de cursos, programas o proyectos educativos a su cargo.

Copyright © 2024 Instituto Mexicano del Seguro Social. Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción, distribución, modificación o utilización de este documento, en su totalidad o en parte, en cualquier forma o medio electrónico, mecánico o de otro tipo, sin la autorización expresa por escrito del Instituto Mexicano del Seguro Social. Cualquier uso no autorizado de este documento constituirá una violación de los derechos de autor y será objeto de acciones legales.



Perfil referencial e instrumentos para la evaluación de la competencia docente de "Desarrollo de proyectos de evaluación educativa" del personal de salud con funciones docentes.
COMPETENCIAS DOCENTES

| | |
|-----------------------|--|
| Competencia | Evaluación Educativa |
| Subcompetencia | Desarrollo de proyectos de evaluación educativa |
| Definición | Desarrolla la evaluación de un programa, un proyecto educativo, de un curso o de algunos de sus elementos, para la obtención de información que sustente la toma de decisiones enfocada en su mejora. |
| Palabras clave | Desarrollo, evaluación, programa, proyecto educativo, curso, toma de decisiones, mejora. |

| Elemento de la competencia | Criterios de desempeño |
|---|---|
| Propósito de la evaluación | Describe el propósito de la evaluación del curso, programa o proyecto considerando sus fines: retroalimentar o mejorar las intervenciones realizadas, tomar decisiones, contribuir al aprendizaje de la organización, rendir cuentas a los involucrados, generar conocimiento básico sobre las intervenciones y/o cumplir un requisito formal. Describe de forma precisa para quién o para quiénes están dirigidos los resultados de la evaluación. |
| Objeto de evaluación | Describe el objeto de evaluación considerando aquello que se va a estudiar o enjuiciar y el propósito de la evaluación. |
| Tipo de evaluación | Describe el tipo de evaluación a realizar considerando su función que puede ser la retroalimentación o mejora de las intervenciones (formativa o de proceso) o la valoración del producto final de la intervención (resultados), el equipo encargado de la evaluación que puede ser el personal de la organización (interna) o personal independiente a la organización (externa) y según el momento en que se llevará a cabo: evaluación previa o ex ante, es decir antes de la intervención, evaluación intermedia o itinere, durante la ejecución de la intervención o final ex post, la cual se lleva cabo cuando la intervención a terminado y el paradigma de la evaluación, que puede ser cualitativo, cuantitativo o mixto. |
| Modelo de la evaluación | Describe el modelo de evaluación que utilizará; 1. Enfoque basado en el ciclo del programa (evaluación de necesidades, del diseño, del proceso, de impacto y de la eficiencia) o el 2. Enfoque basado en criterios de evaluación (pertinencia, coherencia, complementariedad, eficacia, eficiencia, sostenibilidad, etc.) considerando la finalidad de la evaluación, el tipo de programa a evaluar, la información que requiere para su evaluación y el tipo de evaluación elegida. |
| Desarrollo de la matriz de evaluación | Define los criterios de evaluación considerando los modelos estándar o el establecimiento de criterios propios de los participantes. Determina el universo, la muestra o los casos de estudio considerando las fuentes de información disponibles en su organización. Formula las preguntas para el análisis de cada criterio de evaluación establecido, considerando aquello que se requiere saber para emitir un juicio sobre determinado aspecto del curso, programa o proyecto educativo. Define los indicadores de evaluación (cuantitativos y/o cualitativos), considerando las variables, magnitudes, hechos o sucesos observables que permiten responder las preguntas de evaluación y medir el grado de intensidad con el que se alcanza o cumple el criterio en cuestión. Identifica las fuentes de información en los que puede encontrarse el valor concreto de cada indicador o los datos necesarios para el análisis de cada indicador. |
| Técnicas de análisis | Determina las técnicas de análisis que utilizará (cuantitativa (regresión, discontinuidad en la regresión, método de diferencias en diferencias, análisis factorial, técnicas de emparejamiento, etc.) o cualitativa (análisis de contenidos, estudio de caso, análisis cualitativo comparado, etc. o mixta) para procesar la información que ha obtenido a través de diferentes fuentes de información para dar respuesta a cada uno de los indicadores de evaluación. |
| Diseño de instrumentos para la recopilación de información | Determina los instrumentos que requiere para la recopilación de información considerando la fuente de información establecida. Diseña instrumentos para recopilar información considerando el tipo de variables y los indicadores definidos en la matriz de evaluación, así como tipo de evaluación a realizar. |
| Análisis de la información recopilada | Sistematiza los datos recopilados para responder a la preguntas que orientaron la evaluación. Analiza los datos considerando la técnica de análisis establecida. |



| | |
|------------------------|--|
| Resultados | Describe de forma sintética en un informe de evaluación, el propósito de la evaluación, a quién están dirigidos los resultados, los componentes evaluados, las categorías e indicadores valorados, el tipo de evaluación y el proceso llevado a cabo durante la misma así como los resultados obtenidos. |
| Conclusiones | Formula conclusiones considerando el análisis de la información obtenida y el objetivo de la evaluación. |
| Recomendaciones | Redacta recomendaciones realistas, específicas, claras y comprensibles considerando la sugerencia de acciones concretas a realizar y cómo y por quién deberán ser implementadas a fin de superar en futuras intervenciones los diversos obstáculos detectados en el programa, proyecto o curso evaluado. |

Copyright © 2024 Instituto Mexicano del Seguro Social. Todos los derechos reservados. Queda prohibida la reproducción, distribución, modificación o utilización de este documento, en su totalidad o en parte, en cualquier forma o medio electrónico, mecánico o de otro tipo, sin la autorización expresa por escrito del Instituto Mexicano del Seguro Social. Cualquier uso no autorizado de este documento constituirá una violación de los derechos de autor y será objeto de acciones legales.

Instrumento para la evaluación de un curso, programa o proyecto

Propósito

El objetivo de este instrumento es evaluar un curso, programa o proyecto educativo concluido, con el fin de determinar su nivel de competencia en relación con el **Desarrollo de proyectos de evaluación educativa**.

Prevía a esta valoración, usted debe solicitar el informe de la evaluación de un curso, programa o proyecto educativo, diseñado e implementado por el docente a evaluar.

Es necesario que para evaluar esta competencia el docente sea el autor del informe de evaluación de un curso, programa o proyecto educativo; no será válida la presentación de informes elaborados por otras personas o instituciones.

Instrucciones:

Analice el proyecto de evaluación entregado por el docente y señale con una "X" si cumple o no cumple. Aclare los aspectos específicos que no cumple en el apartado de observaciones.

Para obtener el resultado, tome en cuenta las observaciones que se presentan al final de la lista de cotejo.

Generales del informe de evaluación

| ítems | | Sí | No | Observaciones |
|----------------------------------|--|----|----|---------------|
| El informe de evaluación: | | | | |
| 1 | Presenta una introducción breve y concreta en la que especifica, el uso que se le dará a los resultados de la evaluación de un curso, programa o proyecto educativo. | | | |

Propósito de la evaluación

| ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 2 | Explica el propósito de la evaluación. | | | |
| 3 | El propósito está relacionado con la evaluación de un curso, de alguno de sus elementos, de un programa o proyecto educativo. | | | |
| 4 | Explica para qué se va a evaluar, considerando los fines de la evaluación de proyectos, como puede ser: retroalimentar, mejorar las intervenciones, toma de decisiones, contribuir al aprendizaje personal e institucional, rendir cuentas, como instrumento de gestión, etcétera. | | | |
| 5 | Describe de manera precisa, a quién o a quiénes están dirigidos los resultados de la evaluación. | | | |
| 6 | El propósito está enunciado con acciones factibles de observarse y valorarse en la operación. | | | |

Objeto de la evaluación

| ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 7 | Describe claramente lo que se va a evaluar (curso, programa o proyecto). | | | |
| 8 | El objeto de evaluación es congruente con el propósito de la evaluación. | | | |
| 9 | Contempla el registro de datos generales del curso, programa o proyecto a evaluar, como: Nombre de la asignatura o módulo de aprendizaje, título del proyecto, proceso educativo, ubicación en la estructura curricular, etcétera. | | | |

Tipo de evaluación

| ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|---|----|----|---------------|
| 10 | Describe el enfoque de evaluación que utilizó: cualitativa, cuantitativa o mixta. | | | |



| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 11 | Describe el tipo de evaluación que realizó según la finalidad que cumple la evaluación: a) Inicial: · Analizar y prever impactos, beneficios, riesgos y viabilidad de un proyecto, programa o curso. b) Formativa o de proceso: · Retroalimentación · Mejora de las intervenciones c) Sumativa o de resultados: · Recapitula las intervenciones realizadas · Valoración del producto final · Identificación del impacto · Reorientar los esfuerzos | | | |
| 12 | Describe el tipo de evaluación que realizó según el equipo de evaluación: a) Interna o autoevaluación · Realizada por personal de la organización b) Externa o independiente · Realizada por personal externo de la organización | | | |
| 13 | Describe el tipo de evaluación que realizó según el momento en que se llevó a cabo la evaluación: a) Previa o ex – ante · Evaluación previa a la intervención b) Intermedia o in – itinere · Durante la ejecución de la intervención c) Final o ex – post · Posterior a la ejecución de la intervención para identificar la eficiencia, eficacia e impacto de las intervenciones | | | |

Modelo de evaluación

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 14 | Describe el modelo de evaluación que utilizó: a) Enfoque de evaluación basado en el ciclo del programa: · De necesidades · Del diseño · Del proceso · Impacto · Eficiencia b) Enfoque basado en criterios de evaluación: · Pertinencia · Coherencia · Complementariedad · Eficiencia · Otros | | | |

Diseño de la evaluación

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 15 | Describe con precisión qué aspectos evaluó y cómo. | | | |
| 16 | Elaboró la matriz de evaluación donde especificó los criterios e indicadores, así como las preguntas de evaluación congruentes con el propósito. | | | |
| 17 | Por cada indicador describió los sucesos o hechos observables que se requiere para evaluarlo. | | | |
| 18 | En la matriz de evaluación se especificaron las definiciones conceptuales y operacionales de cada indicador. | | | |
| 19 | La matriz de evaluación especificó una escala de evaluación y una gradación para cada indicador o pregunta. | | | |
| 20 | Formuló las preguntas necesarias y pertinentes para el análisis de cada criterio establecido. | | | |
| 21 | Las preguntas exploraron aquello que se requería saber para establecer juicios sobre la intervención. | | | |
| 22 | Los indicadores se especificaron como variables, magnitudes, hechos o sucesos observables y medibles asociados a cada pregunta. | | | |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 23 | Especificó los registros, documentos o fuentes de información donde se puede identificar el aspecto a evaluar por cada indicador. | | | |
| 24 | La matriz de evaluación incorporó aspectos relevantes para el establecimiento de juicios claves y explícitos sobre cada indicador. | | | |

Técnicas de análisis

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 25 | Describió la técnica de análisis que utilizó para procesar la información obtenida de diferentes fuentes. | | | |
| 26 | La técnica de análisis utilizada (cualitativa – cuantitativa) es congruente con el propósito y los indicadores establecidos. | | | |
| 27 | Para el análisis cuantitativo utilizó alguna de las siguientes técnicas: · Regresión · Discontinuidad en la regresión · Método de diferencias · Análisis factorial · Técnicas de emparejamiento Para el análisis cualitativo utilizó: · Análisis de contenido · Estudio de casos · Análisis cualitativo comparado Para el análisis mixto: · Técnicas cuantitativas · Técnicas cualitativas | | | |

Instrumentos de evaluación

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|---|----|----|---------------|
| 28 | Describió los instrumentos utilizados, en caso de requerir recopilar nueva información. | | | |
| 29 | Los instrumentos de recopilación de información se diseñaron considerando los lineamientos establecidos para su diseño en el nivel básico y/o intermedio de esta competencia. | | | |
| 30 | Los instrumentos de evaluación utilizados son congruentes con las fuentes de información utilizadas. | | | |

Análisis de la información

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|---|----|----|---------------|
| 31 | Entregó documentos electrónicos que sustentan el análisis de datos: base de datos, análisis de contenido, resultados de pruebas estadísticas, etcétera. | | | |

Resultados

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 32 | Describe de forma sintética, clara y objetiva, los resultados obtenidos que responden a las pregunta e indicadores que orientaron la evaluación. | | | |
| 33 | Utilizó cuadros, gráficas o imágenes como soporte a los resultados obtenidos. | | | |
| 34 | Realizó un análisis de todos los indicadores o variables considerados en el plan de evaluación. | | | |

Conclusiones

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|---|----|----|---------------|
| 35 | Las conclusiones son congruentes con los resultados obtenidos en el análisis de la información. | | | |
| 36 | Las conclusiones son objetivas evitando juicios de valor o tendencia a la justificación. | | | |

| | | | | |
|----|--|--|--|--|
| 37 | Las conclusiones son suficientes, de acuerdo con la cantidad de información y al análisis realizado. | | | |
| 38 | Las conclusiones aportan la información necesaria y suficiente para la toma de decisiones enfocada a la mejora del curso, programa o proyecto. | | | |

Recomendaciones

| Ítems | | Sí | No | Observaciones |
|-------|--|----|----|---------------|
| 39 | Propone acciones de mejora concretas a realizar a partir del análisis de la información. | | | |
| 40 | Propone recomendaciones que se pueden implementar, considerando el entorno, recursos y condiciones organizacionales. | | | |
| 41 | Las recomendaciones son realistas, específicas, claras y comprensibles. | | | |
| 42 | Especifica cómo y quiénes deberán implementar las recomendaciones. | | | |

Observaciones:

Considere que cada ítem tiene valor de 1 punto.

Para obtener el resultado final realice los cálculos correspondientes conforme al siguiente procedimiento:

| | |
|---|------------------|
| Puntuación máxima | 42 puntos |
| Puntuación obtenida (total de ítems calificados con "sí") | |
| Porcentaje final (multiplique la puntuación obtenida x 100 y divida entre la puntuación máxima) | ____% |

En caso de que el docente obtenga menos de 80% el instrumento no será considerado para su calificación curricular. En caso de obtener 80 o más, se le asignarán los puntos que corresponden de acuerdo con el tabulador de la Carrera Docente Institucional.



COMPETENCIAS DOCENTES
EVALUACIÓN EDUCATIVA

| BIBLIOGRAFÍA | |
|--------------|--|
| 1 | Ahumada, P. (2005). <i>Hacia una evaluación auténtica del aprendizaje</i> (1ª ed.). Paidós, 101-111. |
| 2 | Ahumada-Acevedo, P. (2005). <i>Hacia una evaluación auténtica del aprendizaje</i> (1ª ed.). Paidós Educador, 45, 121, 123-126. |
| 3 | Arnau, J., Anguera, M. T., & Gómez, J. (1990). <i>Metodología de la investigación en ciencias del comportamiento</i> . Universidad de Murcia, 145. |
| 4 | Cabrerizo, J. (2006). <i>Evaluación educativa y promoción escolar</i> (Última reimpresión). Pearson, 143. |
| 5 | Carreño, H. (1981). <i>Enfoques y principios teóricos de la evaluación</i> . Trillas, 107. |
| 6 | Cassanova, A. (2007). <i>Manual de evaluación educativa</i> (9ª ed.). La Muralla, 166-171. |
| 7 | Castillo, A., & Cabrerizo, J. (2006). <i>Evaluación educativa y promoción escolar</i> (Última reimpresión). Pearson. |
| 8 | Castillo-Arredondo, S., & Cabrerizo-Diago, J. (2010). <i>Evaluación educativa de aprendizajes y competencias</i> (1ª ed.). Pearson, 144-146, 210-213. |
| 9 | Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL). (2016). Estándares de calidad para instrumentos de evaluación educativa. Recuperado el 19 de febrero de 2016, de http://archivos.ceneval.edu.mx/archivos_portal/2758/EstandaresCalidad.pdf |
| 10 | Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL). (2016). Manual para la elaboración de reactivos [Tabla modificada]. Recuperado el 20 de febrero de 2016, de http://www.ama.org.mx/Extras/Documentos/.../Ceneval/Manual.Reactivos.pdf |
| 11 | Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL). (2024). <i>Material de apoyo para el taller de elaboración de reactivos de CENEVAL</i> . CENEVAL. |



| | |
|----|---|
| 12 | Coll, C. (1992). <i>Psicología y currículum. Los contenidos de la Reforma</i> (2ª ed.). Laia. Siglo XXI. |
| 13 | Díaz-Barriga, F., & Hernández, G. (2002). <i>Estrategias docentes para un aprendizaje significativo: una interpretación constructivista</i> . McGraw-Hill, 351-425. |
| 14 | Díaz-Barriga, F. (2006). <i>Enseñanza situada: Vínculo entre la escuela y la vida</i> (1ª ed.). McGraw-Hill. |
| 15 | Fernández, A. (2009). La evaluación de los aprendizajes en la universidad: nuevos enfoques. Recuperado el 23 de febrero de 2016, de http://web.ua.es/es/ice/documentos/recursos/materiales/ev-aprendizajes.pdf |
| 16 | Gairín-Sallán, J. (1990). Las actitudes en educación. Boixareu Universitaria. Recuperado el 16 de febrero de 2016, de https://www.google.com/search?tbm=bks&q=CAMBIO+DE++ACTITUDES |
| 17 | Gavotto, O. (2012). <i>La evaluación de competencias educativas: una aplicación de la Teoría Holística de la Docencia para evaluar competencias desarrolladas a través de programas educativos</i> (1ª ed.). Palibrio, 131-178. |
| 18 | López, M. A. (2007). Guía básica para la elaboración de rúbricas. Recuperado el 23 de febrero de 2016, de http://lopezcarrasco.blogspot.com |
| 19 | Mateo, J. (2000). <i>La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas</i> . Universidad de Barcelona, 11. |
| 20 | Pedro, A. (2005). <i>Hacia una evaluación auténtica del aprendizaje</i> (1ª ed.). Paidós. |
| 21 | Real Academia Española (RAE). (2014). Diccionario de la lengua española. Recuperado el 3 de marzo de 2016, de http://dle.rae.es/?id=bJeLxWG |
| 22 | Ramírez-Apáez, M., & Rocha-Jaime, M. P. (2009). <i>Guía para el desarrollo de competencias docentes</i> (1ª ed.). Trillas, 26. |
| 23 | Randall, J. A. (1936). The anecdotal behavior journal. <i>Progressive Education</i> , 13(1), 21-26. |
| 24 | Schunk, D. (1997). <i>Teorías del aprendizaje</i> . Prentice Hall. |